

F.T.C. de Klerk

Aan: Centrale Raad van Beroep  
Postbus 16002  
3500 DA Utrecht

9 maart 2015

Betreft: uw kenmerk CRvB 13 / 2833 ZVW R011 19  
onderwerp: F.T.C. de Klerk / Zorginstituut Nederland

M,

In de uitspraak ECLI:NL:CRVB:2015:282 maakt de CRvB duidelijk dat zij een andere mening heeft met betrekking tot de UVRM en de daarin opgenomen Rechten van de Mens dan ik en ook nagelaten heeft te toetsen aan andere verdragen, ondanks het verzoek daartoe.

De CRvB stelt op grond van vaste jurisprudentie dat de UVRM geen directe werking heeft. Dit ondanks het feit dat meerdere arresten van het EHRM het tegendeel bewijzen en mijn stelling dat de rechten opgenomen in de UVRM gegarandeerd/zeker gesteld worden door artikel 1 en de preambule van het EVRM. De rechtelijke macht stelt hiermee duidelijk dat ik, maar ook de rest van de Nederlandse samenleving geen recht heb op de Rechten genoemd in de UVRM. Dit ondanks het feit dat ze in 1948 al toegezegd zijn.

Op grond van dit feit is mijn vertrouwen in de rechtelijke macht dusdanig geslonken dat ik heb besloten deze aanvulling ook toe te sturen aan diverse media zodat er ook een publieke opinie gevormd kan worden. Het is namelijk mijn mening dat onze Rechten veel te veel ingeperkt worden in de huidige wet en regelgeving en dat de rechtelijke macht zijn taak van onafhankelijke macht in de trias politica verzaakt.

Als gevolg hiervan is er sprake van discriminerende onderdrukking en uitbuiting van de samenleving, waarbij een groot deel van de samenleving onmenselijk wordt behandeld.

Hoogachtend,  
F.T.C. de Klerk

Aanvulling: pag. 2-25  
Bijlagen: pag. 26-52  
Bijlage: een digitale versie op cd  
cc. HVJ EU Zaaknummer: 0228/2013

**Ruim 328.000 premiebetalers (waarvan een groot deel gezinnen met kinderen en eenouder gezinnen): mensen die worden uitgeknepen om “zorgverzekeraars” hun winst te bezorgen. Hoeveel hiervan worden, net als ik, onmenselijk behandeld?**

Waar CVZ geschreven staat verzoek ik u Zorginstituut Nederland te lezen.

Onderstaand doe ik u een overzicht en uitbreiding toekomen van de punten van geschil. Ik verwacht van u dat:

1. U deze punten toetst aan de UVRM en alle andere daaruit voortgevloeide verdragen, inclusief het Handvest (EU). Verder verzoek ik u indien van toepassing ook te toetsen aan de Grondwet. Artikel 120 Gw is strijdig met art 8 UVRM.
2. U zich over deze punten een mening vormt en hierover een gemotiveerde uitspraak doet in overeenstemming met het gestelde in art. 41 Handvest. Hierbij verzoek ik u niet licht te oordelen, daar de toekomst van de Nederlandse samenleving mede bepaald zal gaan worden door uw uitspraak in deze zaak.
3. Indien u twijfelt met betrekking tot een of meer punten van geschil waarop een uitspraak gevraagd wordt, u een prejudiciële vraag stelt aan het Hof van Justitie EU. Zij hebben alle stukken die ik heb ontvangen en verstuurd met betrekking tot deze zaak in hun bezit. Zoals in mijn brief van 14 januari 2013 staat aangegeven, heb ik sindsdien alle correspondentie doorgestuurd met het verzoek deze zaak te volgen. Zaaknummer: 0228/2013 (pag. 26)

Punten van geschil:

1. Onrechtmatigheid regering
2. Onrechtmatigheid Zvw/ onrechtmatige bevoordeling/strijdigheid EU richtlijnen
3. Schending van artikel 3 en 4 UVRM fundamentele vrijheid/zelfbeschikkingsrecht/lijfeigenschap/horigheid
4. Strijdigheid met proportionaliteitsbeginsel
5. Solidariteit
6. Een tweede boete opleggen, voordat er sprake is van een definitieve uitspraak op de eerste boete
7. Strijdigheid met het ne bis in idem-beginsel door het opleggen van een tweede boete
8. Machtsmisbruik en omkering bewijslast/onschuldpresumptie
9. Griffierecht
10. Onrechtmatige incassopraktijken
11. Rechtsongelijkheid/discriminatie
12. Materiële schade en kosten
13. Schending art.5 UVRM: Immateriële schade
14. Schending van preambule en art. 1 EVRM en preambule UVRM/ UVRM dient gelijk gesteld te worden aan andere verdragen op grond van preambule en art.1 EVRM
15. Ontzegging vrije toegang tot rechter. Vervalt op grond van uitspraak ECLI:NL:CRVB:2015:282

### **Onrechtmatigheid regering:**

Gezien de rechtmatigheid van een wet, in dit geval de Zvw, ook staat of valt met de rechtmatigheid van een wetgever/regering die een wet uitvaardigt en een wetgever/regering die deze wet in stand houdt, is het van belang ook hier aandacht aan te besteden en is derhalve een punt van geschil. Ook omdat organen hun werkzaamheden verrichten in opdracht van een regering.

Zoals ik al eerder geschreven heb in mijn aanvulling beroepschrift van 14 januari 2013:

*“Mijn verdediging is gebaseerd op de diverse verdragen, omdat de Nederlandse wetgeving, inclusief de Zvw, niet op democratische wijze tot stand is gekomen. Zoals ik eerder heb gesteld (in mijn aanvulling van 7 januari 2013) is/zijn de regering(en) gevormd uit partijen die, zoals aangegeven in mijn reactie op de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 november 2012, op onrechtmatige wijze aan de macht gekomen en heeft/hebben derhalve ook geen regeringsbevoegdheid. Er is namelijk sprake van een onrechtmatige daad (BW 6.162). Gezien de strijdigheden met het UVRM en de diverse verdragen, is de huidige wetgeving, grotendeels, een middel tot onderdrukking en discriminatie van de samenleving. Dit onderstreept mijn stelling dat er sprake is van lijfeigenschap/horigheid. Deze wetgeving kan dus niet erkend worden.”*

**Feitelijk wordt Nederland dus bestuurd door criminelen/een criminele organisatie, die geen gehoor geeft aan stemmen uit de samenleving.**

De handelswijze van deze regering, ook voorgaande regeringen hebben zich hier schuldig aan gemaakt, is strijdig met:

1. Artikel 21 Gw *“De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.”*  
Al decennia lang wordt dit artikel op grove wijze geschonden door de diverse regeringen. De gehanteerde handelswijze, waaronder een steeds toenemende bemoeizucht en uitvaardiging van wet en regelgeving (strijdig met de UVRM), heeft geleid tot verstikking en onderdrukking van de samenleving. Je kunt dan ook niet spreken van bescherming en verbetering van het leefmilieu.
2. Artikel 43 Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden: “  
1. *Elk der landen draagt zorg voor de verwezenlijking van de fundamentele menselijke rechten en vrijheden, de rechtszekerheid en de deugdelijkheid van het bestuur.*  
2. *Het waarborgen van deze rechten, vrijheden, rechtszekerheid en deugdelijkheid van bestuur is aangelegenheid van het Koninkrijk.”*  
Schending van dit artikel op gelijke gronden als genoemd onder 1.
3. Wet beëdiging ministers en leden Staten-Generaal en Wet beëdiging en inhuldiging van de Koning, wegens het zich niet houden aan gedane belofte of eed. Eén voorbeeld van strijdigheid met de UVRM is vermeld in mijn pleitnota van 31 januari 2013.
4. Artikel 8 UVRM: het inperken van grondrechten of de mogelijkheid tot toetsing op grond van artikel 120 Gw is in strijd met genoemd artikel of gelijkkluidende artikelen in andere verdragen.
5. Artikel 11 IVESCR  
[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23758642/\\_Kamer\\_toch\\_tegen\\_toetsing\\_grondwet\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23758642/_Kamer_toch_tegen_toetsing_grondwet_.html)

6. Een van de punten uit de lunchlezing voor de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid door Mr. G.J.M. Corstens, eerder door mij aangehaald in mijn aanvulling van 7 januari 2013: *“Ik beschouw het als mijn taak om de essentiële rol van de rechter in de samenleving, als onpartijdig en onafhankelijk beslisser en beslechter van geschillen en als garant van fundamentele burgerrechten, duidelijk te maken. De democratische rechtsstaat wordt niet alleen gekenmerkt door de meerderheidsregel, maar ook door de gebondenheid van het bestuur aan het recht, door het respect voor fundamentele rechten van burgers en door de onafhankelijke positie van de rechter die in laatste instantie bindend vaststelt wat rechtens is. **Politici in een democratische rechtsstaat hebben de taak ook daarvoor te staan, dienen zich daarvoor sterk te maken.**”*

Deze mensen/politici, die geacht worden het volk te vertegenwoordigen en te staan voor de fundamentele rechten van burgers, dringen hun eigen of door lobbyisten aangedragen ideeën in de vorm van wet- en/of regelgeving op aan de samenleving. Indien er tegengeluiden uit de samenleving komen die door wetten te dringen tot in de kamer(s), wordt de wetgeving op een dussdanige manier doorgevoerd, dat protesteren of een tegengeluid geven niet meer mogelijk is. In ieder geval zinloos.

***Neem alleen de crisis met betrekking tot de zorg in december 2014, welke oplossing wordt/werd hierbij overwogen?***

Zelfs indien een keer overwogen wordt naar het volk te luisteren door gebruik te maken van een referendum (grondwet voor Europa 2005) en de uitslag is niet wat wordt gewenst, dan wordt het op een andere manier, in een andere vorm, doorgevoerd. Hier spreek je niet van democratie, maar van dictatuur. Ook voor zichzelf sprekend is dat er nadien dus ook geen referenda meer zijn geweest. Dit ondanks dat er genoeg geluiden uit de samenleving kwamen en nog regelmatig komen, waaruit duidelijk valt op te maken dat, in ieder geval een behoorlijk deel van, de samenleving meer inspraak wil.

Verder halen vertegenwoordigers en organen van de Nederlandse samenleving ook regelmatig op negatieve wijze het nieuws, of de reacties onder het nieuws geven een duidelijk beeld hoe de samenleving (een deel ervan) er over denkt.

Recente voorbeelden zijn:

**Rutte: er is behoefte aan stabiliteit. Onder het artikel de mening van wat mensen.**

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23743617/Rutte\\_NL\\_wil\\_stabiliteit\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23743617/Rutte_NL_wil_stabiliteit_.html)

**Een (Europarlementariër) verklaart, gezien zijn positie namens het Nederlandse volk, de oorlog aan een groot deel van de wereldbevolking.**

Ik ben voorstander van de vrijheid van meningsuiting, maar niet als de betreffende persoon als vertegenwoordiger van mijn wil/mening optreedt.

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23433915/Spijt\\_van\\_tweet\\_dood\\_aan\\_moslims\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23433915/Spijt_van_tweet_dood_aan_moslims_.html)

Artikel 10 .4. VEU: *De politieke partijen op Europees niveau dragen bij tot de vorming van een Europees politiek bewustzijn en tot de **uiting van de wil van de burgers van de Unie.***

Er is hier sprake van schending van art. 20 lid 1 en 2 IVBPR. Deze “volksvertegenwoordiger” zou moeten worden vervolgd.

**Een staatssecretaris, naar ik aanneem ook sprekend voor/namens de minister, weigert een groep mensen de meest basale levensbehoeften:**

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23458630/\\_Teeven\\_blijft\\_opvang\\_weigeren\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23458630/_Teeven_blijft_opvang_weigeren_.html)

**Of stuurt, ondanks uitspraken van de rechter, toch weer asielkinderen de cel in:**

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23700904/\\_D66\\_toch\\_asielkinderen\\_in\\_cel\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23700904/_D66_toch_asielkinderen_in_cel_.html)

**Een minister van Justitie die mijns inziens een strafrechtelijk onderzoek belemmert :**

(<http://www.ad.nl/ad/nl/1012/Nederland/article/detail/3805717/2014/12/07/Opnieuw-brief-naar-Kamer-over-aangifte-tegen-Opstelten.dhtml> )

Verder lijkt het mij dat er ook gesproken kan worden van onrechtmatige bevoordeling/discriminatie. Iedere Nederlander moet zelf, in eerste instantie, zijn kosten dragen, dus ook Demmink. Verder wil ik nog opmerken dat niet Justitie, maar de samenleving opdraait voor deze kosten. Feitelijk is hier dus sprake van machtsmisbruik en diefstal van de samenleving. Het lijkt mij dan ook juist dat de tot op heden gedane betalingen teruggevorderd worden.

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23583807/\\_Demmink\\_kost\\_justitie\\_ruime\\_ton\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23583807/_Demmink_kost_justitie_ruime_ton_.html)

**Nogmaals dezelfde staatssecretaris en minister:**

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23760899/\\_Kamer\\_onjuist\\_geinformeerd\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23760899/_Kamer_onjuist_geinformeerd_.html)

**Een oud tweede kamerlid die ook buiten de politiek blijft liegen en manipuleren om levens van anderen te verzieken:**

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23698276/\\_Brinkman\\_onder\\_vuur\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23698276/_Brinkman_onder_vuur_.html)

[http://nl.wikipedia.org/wiki/Hero\\_Brinkman](http://nl.wikipedia.org/wiki/Hero_Brinkman)

**Opeenvolgende regeringen die decennia lang het belang van het grootkapitaal boven de veiligheid van de samenleving hebben gesteld:**

[http://www.telegraaf.nl/feed/23700432/\\_Overweeg\\_enquete\\_.html](http://www.telegraaf.nl/feed/23700432/_Overweeg_enquete_.html)

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23704331/\\_NL\\_negeerde\\_rechten\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23704331/_NL_negeerde_rechten_.html)

**Declaratiegedrag Kamerleden, dit is niet de eerste en hoogstwaarschijnlijk ook niet de laatste:**

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23739264/\\_VVD\\_er\\_Mark\\_Verheijen\\_stapt\\_op\\_als\\_Kamerlid\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23739264/_VVD_er_Mark_Verheijen_stapt_op_als_Kamerlid_.html)

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23739448/\\_Weer\\_omstreden\\_VVD\\_er\\_opgestapt\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23739448/_Weer_omstreden_VVD_er_opgestapt_.html)

**En hoe staat het met de discriminerende wachtgeldregeling en bijbehorende compensatiewetgeving? Ook dit is diefstal van de samenleving.**

**Op deze manier wordt er door “onze bestuurders” (aangesteld door gebruikmaking van onrechtmatige daad) gehandeld.**

**Een orgaan dat toezicht dient te houden op financiële misstanden, die het zelf niet zo nauw neemt waar het eigen medewerkers betreft. Een voorbeeld waaruit blijkt dat i.p.v. hun voorbeeldfunctie waar te maken naar het volk er sprake is machtsmisbruik en corruptie.**

AFM geeft medewerkers tot maximaal €2518 “rentecompensatie” (2013 is er €960.000 totaal uitgekeerd) bij een hypotheek boven € 83.000, omdat banken hun personeel wel tot 30% korting op hypotheekrente geven. Banken bevinden zich in de private sector, de korting moet dus uit eigen middelen komen. De AFM daarentegen is geen bank en bevindt zich in de publieke sector, wat

inhoud dat deze voordelen voor medewerkers betaald moeten worden door de samenleving. Hier is dus sprake van diefstal van de samenleving, mij is namelijk nooit om toestemming gevraagd. Dit is slechts één van de voorbeelden van machtsmisbruik en corruptie die regelmatig in de media worden gemeld. [http://www.telegraaf.nl/dft/23522553/ Miljoen hypotheekvoordeel AFM .html](http://www.telegraaf.nl/dft/23522553/Miljoen_hypotheekvoordeel_AFM_.html)

Belastingdienst/toeslagen die wederom met grove fouten in het nieuws komt. Hier wil ik nog even wijzen op de verwijtbare nalatigheid van de Raad van State die mijn zaak (201302383/1/A2) tegen B/T in 2013 op onjuiste en onvolledige manier afhandelde. Indien de RvS de zaak serieus en juist had behandeld, dan hadden onderstaande zaak en gelijkwaardige zaken, niet meer hoeven te spelen. Dan hadden de belastingdienst en bijbehorende onderdelen daarvan, in ieder geval minder mogelijkheden tot machtsmisbruik gehad en hadden ze klachten van mensen serieuzer, juister, fatsoenlijker en sneller moeten behandelen/afhandelen.

[http://www.telegraaf.nl/watuzegt/ombudsman/23681247/ Fout na fout .html](http://www.telegraaf.nl/watuzegt/ombudsman/23681247/Fout_na_fout_.html)

Een ouder voorbeeld, maar nog regelmatig aangehaald in de pers:

<http://www.nrcnext.nl/blog/2012/06/27/next-checkt-het-kwartje-van-kok-is-nooit-teruggegeven/>

Enkele andere voorbeelden van machtsmisbruik en/of corruptie (of de schijn hiervan) door de overheid, waaruit de minachting voor de samenleving blijkt evenals de minachting voor de rechten van burgers en de wetgeving: <https://www.telegraaf.nl/wuz/profiel/25120/blogs/de-arrogante-overheid> en [http://www.telegraaf.nl/binnenland/23387384/ Aangifte tegen Financien .html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23387384/Aangifte_tegen_Financien_.html)  
[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23489984/ Vertragen wet is schande .html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23489984/Vertragen_wet_is_schande_.html)  
<http://www.geennieuws.com/2013/04/na-lubbers-3-doet-nu-rutte-2-een-greep-in-de-pensioenkassen/>  
[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23670274/ VVD-Kamerlid declareerde teveel .html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23670274/VVD-Kamerlid_declareerde_teveel_.html)

Integriteit: [http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23754799/ Meten met twee maten .html](http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23754799/Meten_met_twee_maten_.html)

Als laatste op dit punt wil ik hierbij nog aanhalen dat, ondanks de bezuinigingen die heel goed gevoeld zijn door een groot deel van de samenleving, de staatsschuld in zeven jaar tijd nagenoeg verdubbeld is. Van 211,8 mld. in 2007 naar 382 mld. in 2014. Gezien wethouders **persoonlijk aansprakelijk** gesteld kunnen worden voor onjuiste (financiële) besluiten<sup>1</sup>, dient dit ook te gebeuren met (oud) ministers. Anders is hier ook sprake van rechtsongelijkheid en discriminatie.

Twee voorbeelden die onderzocht en zoveel mogelijk verhaald zouden moeten worden op de (oud) ministers en ambtenaren zijn de verloren miljarden in de ICT-affaire

<http://zembla.vara.nl/seizoenen/2015/afleveringen/28-01-2015/topambtenaren-gefteerd-door-ict-leverancier> [http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23728240/ Zijn ICT-problemen nu opgelost .html](http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23728240/Zijn_ICT-problemen_nu_opgelost_.html)

<http://www.volkskrant.nl/dossier-brieven/ivo-opstellen-minister-van-goed-en-fout~a3874235/> <http://www.volkskrant.nl/binnenland/kamer-wil-opheldering-over-automatiseringsproblemen-politie~a3870285/> en de miljarden geïnvesteerd en nog te investeren in de bodemloze put genaamd JSF. “Volgens de Rekenkamer ontbreekt bovendien een deugdelijke projectadministratie, terwijl die „onontbeerlijk is bij een grote en langjarige

<sup>1</sup> <http://www.ad.nl/ad/nl/32904/Delft/article/detail/3839183/2015/01/28/Arm-Delft-knijpt-hem-gulle-raadsleden-krijgen-zelf-rekening.dhtml>

*investering als aankoop van jachtvliegtuigen"*

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23667382/\\_Hennis\\_negeert\\_crashes\\_JSF\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23667382/_Hennis_negeert_crashes_JSF_.html)

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23735390/\\_D66\\_onder\\_vuur\\_om\\_afwijzing\\_JSF\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23735390/_D66_onder_vuur_om_afwijzing_JSF_.html)

Hoe zinvol is het om miljarden te investeren in een project dat niet of nauwelijks invloed heeft op de verdediging van Nederland, terwijl een aanzienlijk deel van de samenleving niet eens in staat is om behoorlijk boodschappen te doen?

Persoonlijk wil ik in ieder geval niet door deze mensen vertegenwoordigd worden die zichzelf boven de wet geplaatst hebben, of in ieder geval de schijn hiervan wekken en hierbij de rest van de samenleving onderdrukken en uitkleeden/uitknijpen. Ook hierin sta ik niet alleen:

[http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23615629/\\_Verzichte\\_mentaliteit\\_.html](http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23615629/_Verzichte_mentaliteit_.html)

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23685162/\\_Kabinet\\_wegsturen\\_helpt\\_niet\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23685162/_Kabinet_wegsturen_helpt_niet_.html)

Nu had ik hierover natuurlijk brieven kunnen sturen naar de kamer en de politieke partijen. Maar ervaringen uit het verleden maken duidelijk dat er dan niets mee gedaan wordt. Ik hoop dan ook dat de manier waarop ik er nu ruchtbaarheid aan geef, wel effect heeft.

### **Onrechtmatigheid Zvw**

Hetgeen hierover is geschreven in mijn eerdere brieven verzoek ik u hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Allereerst wil ik u erop wijzen dat u, hetgeen gesteld in de een na laatste alinea op de tweede pagina van het verweer CVZ van 21 mei 2012: "*De Zvw vormt een wet enz.*" dient te verwerpen. Artikel 120 van de Grondwet is strijdig met art.8 UVRM en gelijkkluidende artikelen in andere verdragen, er dient dus wel degelijk toetsing plaats te vinden.

**Bij de presentatie van de nieuwe zorgverzekering/het nieuwe zorgstelsel in 2006 werd gepretendeerd dat de zorg door de invoering van dit systeem beter en (veel) beter betaalbaar zou worden.**

Deze linken verwijzen naar een onderzoek van Peter Ruys en een uitzending van Radar uit 2011 waaruit blijkt dat op dat moment mensen bijna 50% meer zorgpremie moeten betalen voor een aanmerkelijk soberdere dekking. Dit ondanks de gedane belofte bij de introductie.

[http://blog.zorgkiezer.nl/persberichten/nederlander-betaalt-bijna-vijftig-procent-meer-aan-zorgverzekering/?utm\\_source=rss&utm\\_medium=rss&utm\\_campaign=nederlander-betaalt-bijna-vijftig-procent-meer-aan-zorgverzekering](http://blog.zorgkiezer.nl/persberichten/nederlander-betaalt-bijna-vijftig-procent-meer-aan-zorgverzekering/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=nederlander-betaalt-bijna-vijftig-procent-meer-aan-zorgverzekering) <http://www.radartv.nl/uitzending/archief/detail/aflevering/14-11-2011/5-jaar-zorgstelsel-de-balans/>

Nederland heeft in 2012 als koploper in de EU het hoogste percentage (11,8%) van het bruto nationaal product besteed aan gezondheidszorg. Gezien het gebodene - aanmerkelijk minder dan de dekking voor de invoering - is de vraag waar dit geld dán heen gaat. Zijn onze artsen en specialisten te duur, zoals het voorbeeld waarbij een gynaecoloog die 900 euro rekent voor het plaatsen van een spiraaltje en op voorhand verzaakt te melden wat de eigen kosten zijn, of dat de huisarts het aanmerkelijk goedkoper, mogelijk zelfs voor niets doet. Of het voorbeeld waarbij een KNO arts in tien minuten tijd even in keel, neus en oren kijkt, iets met een haakje uit het oor haalt en daar een bedrag van 960 euro - met goedkeuring van de verzekering - voor in rekening brengt.

**Of is er sprake van een overgecompliceerd systeem waarbij veel te veel geld gebruikt wordt voor overbodige overhead? Of beide?**

**Duidelijk is in ieder geval wel dat het systeem niet deugt en leidt tot misbruik.**

[http://ec.europa.eu/health/reports/european/health\\_glance\\_2014\\_en.htm](http://ec.europa.eu/health/reports/european/health_glance_2014_en.htm) (infograph) of <http://www.ehealthnews.eu/download/publications/4153-health-at-a-glance-europe-2014> pag.122

Buiten wat ik gesteld heb met betrekking tot de onrechtmatigheid van de regering/wetgever en buiten wat ik al gesteld heb in mijn eerdere correspondentie:

In de landen om ons heen bestaat er geen verplichting om een zorgverzekering af te sluiten bij een laag of nihil inkomen, zelfs niet in de Verenigde Staten van Amerika. Door dit wel verplicht te stellen in Nederland worden mensen, waaronder ikzelf, die niet in staat zijn om aan deze verplichting te voldoen, in een onmogelijke en onmenselijke situatie gedwongen. Ook hier is sprake van schending van artikel 5 UVRM en gelijkkluidende artikelen in andere verdragen.

*Op grond van artikel 2 lid 1 van de Zvw; **de verplichting** bestaat om een zorgverzekering af te sluiten.*

*Zoals in mijn bezwaar al gesteld: "Deze verplichting ontnemt mij het recht/de vrijheid om over mijn eigen leven/gezondheid te kunnen beschikken. Door deze maatregel besluit de uitvoerder, hoe goed misschien ook bedoeld, over dat recht. Met deze overtreding wordt de fundamentele vrijheid zoals vastgelegd in de diverse genoemde verdragen (artikel 3 UVRM/artikel 5 EVRM en andere) geweld aangedaan, mogelijk zelfs artikel 15 lid 1 van de Grondwet.*

*Als gevolg hiervan kun je stellen dat er sprake is van lijfeigenschap/horigheid, wat weer in strijd is met art. 4 UVRM en/of art. 4 EVRM en/of art. 8 IVBPR. Verder is deze verplichting in strijd met het zelfbeschikkingsrecht zoals genoemd in art. 1 IVBPR en wat op grond van art. 2 IVBPR aan mij verzekerd wordt. Art. 2, lid 1 van de Zvw is ook in strijd met de preambule van het Handvest van de Verenigde Naties.*

Gezien de rechtmatigheid in het kader van EU wetgeving ook staat of valt met de mogelijkheid van andere oplossingen, die minder ingrijpend/dwingend zijn in de persoonlijke levenssfeer, wil ik u nogmaals wijzen op wat ik geschreven heb in mijn brief van 7 januari 2013 over het proportionaliteitsbeginsel: er zijn andere mogelijkheden, waaronder het voorbeeld in mijn ingezonden brief, destijds als bijlage bijgevoegd.

Verder stellen de UVRM, en ook andere verdragen, dat ik **recht** heb op sociale voorzieningen waaronder gezondheidszorg. Op grond van mijn fundamentele vrijheid, zoals gesteld, kan ik niet verplicht worden tot het afsluiten van een commerciële zorgverzekering. Zeker niet een verzekering die pretendeert het algemeen belang te dienen, maar slechts het belang van een kleine selecte groep dient en daarbij een groot deel van de samenleving in financiële problemen brengt.

Bij een sociale verzekeringsvorm betaald uit de algemene middelen zijn er ook geen/minder dure organen nodig, zoals het CVZ, NZa en de dienst zorgtoeslagen van de belastingdienst. De besparingen op kosten van deze organen en de winsten en reserves van de zorgverzekeraars kunnen dan ook aangewend worden tot verlaging van premiebijdragen (belasting), eigen risico en verbetering van de dekking. Er wordt dan ook niet in strijd gehandeld met het proportionaliteitsbeginsel.

Zelfs één politieke partij vindt het verspillen van (een deel van de) zorgpremies aan reclame te ver gaan. Volgens de site zou het gaan om een bedrag van €500.000.000

<https://www.sp.nl/stopzorgreclames>

Buiten de kosten van reclame wordt er ook provisie betaald aan tussenpersonen en internetbedrijven (premie/voorwaarden vergelijken) via wiens bemiddeling de nieuwe polis tot stand komt. Ruim 1.100.000 overstappers á € 100 afsluitprovisie geeft € 110.000.000 wat ook aan zorg besteed had kunnen worden. Dit naast hetgeen bespaard had kunnen worden op de reclamekosten.

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23698412/Overstappers\\_zorg\\_ruim\\_1\\_1 mln\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23698412/Overstappers_zorg_ruim_1_1 mln_.html)

**Bij elkaar geteld dus ruim 610 miljoen euro wat jaarlijks uit de verzekeringspot verdwijnt. Geld wat besteed wordt aan zaken die niets met de kosten van de gezondheidszorg te maken hebben.**

**Is er in de huidige vorm sprake van een sociale en solidaire zorg/verzekering waarop wij recht hebben?**

De dwang die in de zorgverzekeringswet is opgenomen, het beboeten, en bij het niet betalen en afsluiten van een verzekering, een tweede boete opleggen en in (hoogst waarschijnlijk) de meeste gevallen namens deze mensen een verzekering tegen verhoogde premie (ongeveer 150 %) af te sluiten, is onjuist en verre van sociaal of solidair. In mijn geval is er dus, naast de andere gestelde punten, ook sprake van schending van artikel 1 EVRM, preambule UVRM en artikel 9 en 11 IVESCR. Dit geldt hoogstwaarschijnlijk ook voor veel, zo niet alle, van het hieronder genoemde aantal wanbetalers.

**Volgens de tabel (blz. 11) is in maart 2014 het aantal geregistreerde wanbetalers: 653702.**

[www.rijksoverheid.nl/bestanden/documenten-en-publicaties/rapporten/2014/10/07/verzekerdenmonitor-2014/verzekerdenmonitor-2014.pdf](http://www.rijksoverheid.nl/bestanden/documenten-en-publicaties/rapporten/2014/10/07/verzekerdenmonitor-2014/verzekerdenmonitor-2014.pdf)

Waarvan ruim 280.000 mensen (pagina 11, mrt 2014) via incasso, intern of deurwaarder - dus met extra kosten bovenop de verhoogde premie - en 328.500 mensen (pag. 12) die een verhoogde premie moeten betalen.

**Dus ruim 328.000 premiebetalers (hoeveel hiervan zijn gezinnen met kinderen, eenouder gezinnen<sup>2</sup>), mensen die worden uitgeknepen om “zorgverzekeraars” hun winst te bezorgen. Zoals u twee regels lager in het document kunt lezen, is dit aantal sinds maart 2014 met duizenden per maand gestegen. Hoe hoog staat de teller nu?**

Als mensen die met geen mogelijkheid in staat zijn om de huidige premie te betalen tot twee maal toe een hoge boete opgelegd krijgen en daarna een verzekering tegen een hogere premie opgedrongen krijgen en moeten betalen, soms voor jaren achtereenvolgend, dan worden de problemen voor deze groep alleen maar groter. De kans is dan heel groot dat ze, doordat bezuinigd moet worden om aan de premieverplichting te voldoen, hun gezondheid juist in gevaar gaan brengen door te bezuinigen op noodzakelijke levensbehoeften. Dit naast de hoge dosis stress waaraan ze worden blootgesteld. In dat geval is er in ieder geval geen sprake van bescherming van de volksgezondheid, zoals gesteld door de rechtbank Den Haag in haar uitspraak van 14 november 2012.

---

<sup>2</sup> Volgens de monitor betalingsachterstanden ([Monitor Betalingsachterstanden 2014 - Rijksoverheid.nl](http://Monitor.Betalingsachterstanden.2014-Rijksoverheid.nl)) heeft de groep alleenstaanden met kinderen aanzienlijk vaker te maken met achterstallige rekeningen.

Verder wil ik ook nog opmerken dat de (veronder)stelling op bladzijde 10, onder **Opleggen boete**, in de MEMORIE VAN TOELICHTING op de wet opsporing en verzekering onverzekerden (tk 2009-2010, 32 150, nr. 3):

... “De hoogte van het boetebedrag is zodanig gekozen dat het voor betrokkene onmiddellijk duidelijk zal zijn dat het verstandiger is om voor hetzelfde bedrag een verzekering te sluiten. De boete bedraagt namelijk drie maal de standaardpremie per maand voor de Zvw (circa € 300)<sup>1</sup>. **De hoogte van de nieuwe boete is van een zodanig niveau, dat verondersteld mag worden dat het bedrag van de boete door iedereen betaald kan worden. Immers, de hoogte van de boete is vergelijkbaar met het bedrag dat iemand per maand aan nominale premie verschuldigd zou zijn geweest of met een verkeersboete.** Het is de opvatting van de regering dat iedereen een dergelijk bedrag kan betalen. Om die reden vindt onder de toekomstige boeteregeling in beginsel geen draagkrachttoets plaats.”

onjuist is. Het zijn over het algemeen mensen die de nominale premie al niet kunnen betalen, dus laat staan een bijkomende boete. Dit gegeven is in ieder geval zeker in mijn situatie. Je kunt dus ook op dit punt niet spreken van een sociale verzekeringsvorm.

Onderstaand één voorbeeld dat ik tegenkwam op zorgwijzer:

“Wat is de regeling wanbetalers?”

*Datum 11 augustus 2014 Geplaatst door Koen Reacties 16*

*Zorgpremie klein Vorig jaar hebben ruim 120.000 Nederlanders niet kunnen voldoen aan hun betalingsverplichting van de zorgverzekering. Deze groep heeft de premie niet (volledig) betaald, maar wel recht gehad op dezelfde zorg. Het aantal wanbetalers groeit per jaar gestaag door waarmee de totale schuld inmiddels is vastgesteld op 773 miljoen euro.*

*Sinds 2009 is er in Nederland de Regeling wanbetalers. De regeling zorgt ervoor dat wanbetalers verzekerd kunnen blijven voor de basisverzekering, ook al kunnen zij niet aan hun financiële verplichtingen voldoen. De voorwaarde is dat zowel de zorgverzekeraar als de verzekerde de verzekering niet kan beëindigen. Overstappen naar een andere zorgverzekering is dus niet mogelijk bij een betalingsachterstand. Verder betalen wanbetalers meer zorgpremie voor de basisverzekering. Dat komt omdat zij boven de standaardpremie van 110,75 euro per maand ook nog een maandelijkse boete betalen aan het Zorginstituut Nederland (voorheen CVZ)”. Enz.*

Het meest verhelderend, ook op deze pagina, zijn de (schrijnende/wanhopige) reacties. Eén voorbeeld:

“Harald

*Als iemand vanwege financiële problemen niet (volledige) zorgpremie kan betalen wordt 1- zijn **Zorgtoeslag ingetrokken (dus nog meer financiële problemen)** 2- Hij wordt aangemeld als “Wanbetaler” en krijgt prompt **(verplicht) een eenvoudiger, uitgekleeede zorgpolis** (zonder tandartsverzekering!) met **daarinbegrepen een boete**, waardoor zijn zorgkosten met circa 40 euro per maand TOENEMEN?? **Hoe kan iemand hier ooit bovenop komen.** Wie heeft in vredesnaam zo'n regel bedacht? Het wordt te gek voor woorden, dit systeem. Het wordt rijd dat de bruger zijn soevereiniteit terugneemt en niet meer ingaat op de vreemde kormme regels van deze staat. Harald.*

*Geplaatst op: zaterdag 06 december 2014, 16:25”*

Dit is een van de reacties, ik verzoek u ook de andere reacties te lezen.

<http://www.zorgwijzer.nl/zorgverzekering-2015/wanbetalers-lucratief-voor-zorgverzekeraars>

Ook andere zaken in de zorg zijn desastreus te noemen als gevolg van de genomen maatregelen. Het is niet juist om taken over te dragen en dan (aanmerkelijk) minder geld beschikbaar te stellen, dan blijft er voor gemeenten niets anders over dan onterechte kortingen door te voeren. Nu worden er gedwongen extra kosten gemaakt voor de behandeling van de noodzakelijke bezwaarschriften. Kosten, ten laste van het budget, waarbij meer ambtenaren ter controle in de overhead terecht komen en er dus ook in dit geval minder daadwerkelijk besteed kan worden aan de noodzakelijke zorg. **Dit buiten de blijvende extra overheadkosten die gepaard gaan met de decentralisatie.**

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23757764/\\_Kind\\_met\\_zorg\\_in\\_knel\\_op\\_school\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23757764/_Kind_met_zorg_in_knel_op_school_.html)

[http://www.telegraaf.nl/dft/geld/gezin-zorg/23592773/\\_Veel\\_klachten\\_korten\\_thuiszorg\\_.html](http://www.telegraaf.nl/dft/geld/gezin-zorg/23592773/_Veel_klachten_korten_thuiszorg_.html)

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23693801/\\_Zorg\\_duurder\\_na\\_hervorming\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23693801/_Zorg_duurder_na_hervorming_.html)

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23735702/\\_Thuiszorgers\\_bezetten\\_stadhuis\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23735702/_Thuiszorgers_bezetten_stadhuis_.html)

<http://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2020148-pgb-systeem-ingevoerd-ondanks-serieuze-waarschuwingen.html>

### **Andere problemen met het PGB:**

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23760551/\\_Geen\\_uitweg\\_zonder\\_pgb\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23760551/_Geen_uitweg_zonder_pgb_.html) Buiten de problemen rond de uitbetaling, waarvan ik hoop dat ze op korte termijn opgelost zijn, zijn er de problemen die mensen krijgen ten gevolge van frauderende/slecht administrerende zorgverleners/kantoren. <http://www.skipt.nl/actueel/id21195-achmea-miljoenen-aan-pgb-fraude-in-nieuwegein.html> [http://gezondheid.eenvandaag.nl/tv-items/57809/pgb\\_houders\\_dupe\\_slordige\\_administratie\\_zorgverlener](http://gezondheid.eenvandaag.nl/tv-items/57809/pgb_houders_dupe_slordige_administratie_zorgverlener) <http://www.eenvandaag.nl/broadcast/3585> uitzending 3 maart 2015.

Als laatste bij dit punt wil ik nog stellen dat ook de zienswijze “*Ten slotte geldt dat onverzekerd zijn mogelijk gevolgen heeft voor de volksgezondheid omdat onverzekerden daardoor zorg zouden kunnen mijden.*” in de Memorie van Toelichting (TK, 2009-2010, nr.3), zoals aangehaald door de rechtbank Alkmaar in de uitspraak van 25 april 2013 onder punt 4 van overwegingen, faalt. Er is regelmatig melding gemaakt in de diverse media, dat ook verzekerden zorg mijden omdat ze niet in staat zijn de eigen bijdrage/het eigen risico te betalen. Je kunt dus niet spreken van “de bescherming van de sociale zorgverzekering”. Je kunt wel spreken van de zekerstelling van maximale premie-inkomsten voor zorgverzekeraars.

[http://www.npcf.nl/index.php?option=com\\_content&view=article&id=5381%3Apatienten-mijden-zorg-meestal-vanwege-de-kosten&catid=10%3Apersberichten&Itemid=26](http://www.npcf.nl/index.php?option=com_content&view=article&id=5381%3Apatienten-mijden-zorg-meestal-vanwege-de-kosten&catid=10%3Apersberichten&Itemid=26)

<http://nos.nl/artikel/514680-patienten-mijden-zorg-door-crisis.html>

Door gebrek aan (online) computertijd heb ik slechts enkele voorbeelden van misstanden vermeld, ik verzoek u, dat mocht dit nog niet voldoende zijn, zelf de diverse online media te bekijken.

Samenvattend:

Mensen die al niet is staat zijn om de “normale” premie te betalen, wordt een premie opgelegd die 50% hoger ligt. Dit buiten extra kosten die zij al hebben moeten maken, boetes, beslagleggingen - al dan niet rechtmatig-, etc. **Hoe humaan, sociaal en solidair is dit?**

Het lijkt mij dat bovengenoemde groep van ruim 328.000 mensen, al dan niet in veelvoud, meegerekend kunnen worden tot de ondertekenaars van later genoemde petitie die het ziekenfonds, of in ieder geval een sociale zorgverzekering, terug willen hebben.

Buiten de eerder genoemde verdragen is de Zvw dus ook in strijd met artikel 13 lid 1 en 2 van het Europees Sociaal Handvest.

Een andere mogelijkheid is dat, om aan de premieverplichting te kunnen voldoen, mensen geen andere keus overblijft dan zich op het criminele pad te begeven om aan het geld voor de verplichte premie te komen. Het aanzetten tot criminaliteit/crimineel gedrag is ook een strafbaar feit. **Dus in dit voorbeeld, wat een reële mogelijkheid is, zou de wetgever ook op deze grond strafbaar zijn.**

**Als bovengenoemde wanbetalers, met name die van wie de incasso via een deurwaarder of een incassobureau loopt, op eenzelfde manier behandeld worden zoals ik de afgelopen negen jaar behandeld ben, dan worden er voorzichtig geschat (maart 2014) dus ruim één miljoen mensen onmenselijk behandeld. Hier is sprake van massale schending van artikel 5 UVRM.**

Zelf heb ik uiteraard niet de beschikking over het juiste aantal mensen dat op een onmenselijke manier behandeld wordt, maar ook de ombudsman stelt dat er in ieder geval sprake is van honderd duizenden waarvan het bekend is. <http://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2021535-honderdduizenden-mensen-onder-bestaansminimum-door-schuldeisers.html>

**Dit kan en mag niet het resultaat zijn van een sociale en solidaire verzekering.**

Onderstaand een reactie van een huisarts op een artikel over staatssecretaris van Rijn:

*"Hoeveel schandalen nog? Hoeveel nog?"*

*En dan heeft niemand het over het snel toenemend lijden, veroorzaakt door deze en vorige regeringen. En vooral niet over het lijden van juist diegenen die zich niet kunnen verweren en waar maatregel na maatregel na maatregel negatief voor uitpakt. Al bijna anderhalf decennium lang.*

*Leden van de Tweede Kamer: het is alles vooral uw schuld! Uw ongeïnteresseerde, cynische, leugenachtige en arrogante onwetendheid helpen al vele jaren het beste zorgsysteem ter wereld met de beste zorgverleners ter wereld systematisch naar de knoppen.*

*Natuurlijk, wij zien het ook wel, de leukste baantjes na uw politieke eehm 'carrière' zitten niet in de zorg of bij de patiënten, neen, die zitten in de zeer kapitaalkrachtige, onaantastbare moloch, die 15 jaar geleden zijn voorspeld als ongewenste bijwerking van het idiote zorgsysteem.*

*Ja, leden der Staten Generaal, u bent, met de ambtenaren op VWS, PERSOONLIJK verantwoordelijk voor uw gedrag, uw gelieg, uw ongehoord opofferen van het belang van anderen en vooral voor het volkomen schaamteloos cynisch najagen van bot eigenbelang.*

*IK VERACHT U VRIJWEL ALLEMAAL!"*

*Bart Bruijn, Huisarts, STREEFKERK Nederland* - 06-11-2014 09:17

Ook hier zijn de reacties verhelderend.

<http://medischcontact.artsennet.nl/Actueel/Nieuws/Nieuwsbericht-1/147136/Vader-Van-Rijn-Veel-mis-in-verpleeghuis-echtgenote.htm>

Nu ruim negen jaar na de introductie en evenzoveel jaren van klachten en problemen, is er geen zicht op verbetering. Mensen worden voor onmogelijke/onbetaalbare kosten/eigen bijdragen geplaatst. Verzekeraars moeten nog steeds gecontroleerd worden op selectie, desinformatie enzovoort. Fraude vindt ook nog steeds plaats.

[http://www.consumentenbond.nl/zorgverzekering/zorgverzekering2015/meer-over-zorg-2015-overzicht/foute-informatie-bij-klantenservice-zorgverzekeraars/?CID=EML\\_EDM\\_CB\\_20141030\\_ZorgAlert3B](http://www.consumentenbond.nl/zorgverzekering/zorgverzekering2015/meer-over-zorg-2015-overzicht/foute-informatie-bij-klantenservice-zorgverzekeraars/?CID=EML_EDM_CB_20141030_ZorgAlert3B)

**Het soort bedrijven, zoals Avéro Achmea, moet zorgen dat wij een sociale, solidaire zorgverzekering hebben?**

[http://www.telegraaf.nl/dft/geld/verzekeren/23682671/Jaarcontract\\_niet\\_verlengen\\_bij\\_ziekteverlof\\_.html](http://www.telegraaf.nl/dft/geld/verzekeren/23682671/Jaarcontract_niet_verlengen_bij_ziekteverlof_.html)

Onderstaand enkele linken naar recente artikelen met betrekking tot de zorg. Ik verzoek u ook enige aandacht te besteden aan de reacties onder het artikel. Indien u meer berichten nodig heeft om tot een oordeel te komen, dan kunnen deze aan u toegestuurd worden.

Zo wordt er met ons geld omgesprongen:

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23767873/Verpleegzorg\\_verspilt\\_miljard\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23767873/Verpleegzorg_verspilt_miljard_.html)

Artikel en reacties spreken voor zichzelf.

<http://www.nrc.nl/opinie/2015/02/10/schippers-wil-zorg-niet-beter-maar-minder/>

<http://www.volkskrant.nl/binnenland/honderden-psychiaters-boycotten-verzekeraars~a3871109/>

<http://zorgvoorkwaliteit.nu/>

[http://www.telegraaf.nl/gezondheid/23753091/Macht\\_zorgverzekeraar\\_beperken\\_.html](http://www.telegraaf.nl/gezondheid/23753091/Macht_zorgverzekeraar_beperken_.html)

84 procent van de respondenten geeft aan het ziekenfonds terug te willen.

[http://www.telegraaf.nl/dft/geld/gezin-zorg/23418448/Ziekenfonds\\_moet\\_terugkomen\\_.html](http://www.telegraaf.nl/dft/geld/gezin-zorg/23418448/Ziekenfonds_moet_terugkomen_.html)

Eén petitie (van de vele) die ruim 52000 keer is getekend.

<http://petities.nl/petitie/terug-naar-oude-vorm-van-ziekenfonds>

Youp van 't Hek over de zorg oproep tot protest. Een cabaretier en columnist die oproept tot actie/protest.

<http://www.nrc.nl/youp/2014/12/20/to-see-or-not-to-see/>

Een bericht op Facebook wat ruim 170.000 keer gedeeld is, wat naar mijn mening aangeeft dat minimaal dit aantal het ziekenfonds terug wil. In ieder geval geeft het aan dat ze niet tevreden zijn met de huidige constructie.

[https://www.facebook.com/regeringswaanin/photos/pb.599298883484448.-2207520000.1420047429./609367592477577/?type=3&src=https%3A%2F%2Fscontent-a-ams.xx.fbcdn.net%2Fphotos-xap1%2Ft31.0-8%2F1606387\\_609367592477577\\_168011355\\_o.jpg&smallsrc=https%3A%2F%2Fscontent-a-](https://www.facebook.com/regeringswaanin/photos/pb.599298883484448.-2207520000.1420047429./609367592477577/?type=3&src=https%3A%2F%2Fscontent-a-ams.xx.fbcdn.net%2Fphotos-xap1%2Ft31.0-8%2F1606387_609367592477577_168011355_o.jpg&smallsrc=https%3A%2F%2Fscontent-a-)

[ams.xx.fbcdn.net%2Fphotos-xf1%2Fv%2Ft1.0-9%2F1782069\\_609367592477577\\_168011355\\_n.jpg%3Foh%3D88b5886e091a7ce092546430c4f22db6%26oe%3D5526478E&size=979%2C973&fbid=609367592477577](http://ams.xx.fbcdn.net%2Fphotos-xf1%2Fv%2Ft1.0-9%2F1782069_609367592477577_168011355_n.jpg%3Foh%3D88b5886e091a7ce092546430c4f22db6%26oe%3D5526478E&size=979%2C973&fbid=609367592477577)

Een voorbeeld van de absurde eigen bijdrage die mensen kunnen verwachten. Buiten het standaard eigen risico een eigen bijdrage voor behandeling die kan oplopen tot €1584 per jaar.

<http://medischcontact.artsennet.nl/Opinie/Blogs/Menno-Oosterhoff/Bericht-Menno-Oosterhoff/148070/Slechtnieuwsgesprek-Menno-Oosterhoff.htm>

Bedragen die ten onrechte ten laste van het eigen risico worden gebracht

<http://www.radartv.nl/uitzending/oproepen/oproep-eigen-risico-verloeskundige-hulp/article/eigen-risico-verloeskundige-hulp/>

Zorgcrisis dec 14. Hoezo democratische besluitvorming?

<http://www.telegraaf.nl/binnenland/23470781/Zorgwet linksom of rechtsom geregeld .html>

<http://www.telegraaf.nl/binnenland/23469245/Debat over stuklopen zorgwet .html>

<http://www.telegraaf.nl/binnenland/23468314/Kerstcrisis in beslissende fase .html>

<http://www.telegraaf.nl/binnenland/23467394/Reddingsboei voor coalitie .html>

<http://www.telegraaf.nl/binnenland/23469318/Kabinet ontsnapt aan val na zorgcrisis .html>

Oplossing PvdA zorgcrisis.

<http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23574853/Smoes van het jaar .html>

[http://www.telegraaf.nl/watuzegt/wuz\\_stelling/23471885/Vrije artsenkeuze is kabinetscrisis waard .html](http://www.telegraaf.nl/watuzegt/wuz_stelling/23471885/Vrije artsenkeuze is kabinetscrisis waard .html)

Hoezo vrijheid in Nederland? Dit kan inhouden dat mensen kilometers moeten reizen om bij een arts te komen die wel (volledig) wordt vergoed. Naast het inperken van vrijheid is dit ook weer meer milieu en portemonnee belastend. De extra te maken kosten om bij de arts te komen vallen uiteraard niet onder de dekking van de polis.

<http://www.telegraaf.nl/binnenland/23571654/PvdA-top wijst motie af .html>

Hoezo vrijheid en sociale/goede zorg, financieel belang gaat voor.

<http://www.radartv.nl/nieuws/archief/detail/article/financiele-druk-fors-risico-voor-diabetici/>

<http://www.telegraaf.nl/gezondheid/23624440/Diabetici woedend over goedkope glucosemeter .html>

<http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23681645/We leven in een worgstaat .html>

29 pagina's met zorginformatie Uitzending 19 jan 2015 VGZ wil dat artsen bepaalde medicijnen voorschrijven en er wordt een eventuele bonus in het vooruitzicht gesteld, indien de huisarts het contract niet tekent wordt er geen vergoeding gegeven (voor bepaalde handelingen). Hier is sprake van machtsmisbruik en/of inperking van vrijheid van de huisarts. Deel 2 betreft gijzelneming op grond van wet Mulder. Dit heeft niet direct te maken met de Zvw, maar heeft wel te maken met omkering bewijslast en andere strijdigheden met de UVRM.

<https://www.radartv.nl/zoeken/?search%5Bpage%5D=1&search%5Bp%5D=55&search%5Bs%5D=zorg&search%5Bsubmit%5D=>

<http://www.radartv.nl/uitzending/volgende-uitzending/>

16 januari 2015 VGZ constant aanmelden wanbetaling. <http://kanniewaarzijn.vara.nl/gemist>

Verzekeraar die zijn macht misbruikt en een uitschrijfbewijs weigert af te geven.

<https://forum.www.radartv.nl/viewtopic.php?f=70&t=152381>

Weer VGZ <https://forum.www.radartv.nl/viewtopic.php?f=70&t=150136>

<http://www.telegraaf.nl/dft/geld/gezin-zorg/23573961/Gesteggel over zorgbudget .html>

<http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23490714/Absurde apotheekkosten .html>

[http://www.telegraaf.nl/dft/23581535/\\_Noodkreet\\_om\\_hokjesdenken\\_in\\_zorg\\_.html](http://www.telegraaf.nl/dft/23581535/_Noodkreet_om_hokjesdenken_in_zorg_.html)

De in dit artikel geschilderde situatie had waarschijnlijk niet gespeeld als de zorg niet geprivatiseerd zou zijn. Er zou in ieder geval betere controle (mogelijk) zijn op de graaicultuur aan de top. Het ontslaan van medewerkers op de vloer, met als gevolg slechtere of zelfs geen zorg voor mensen die het nodig hebben, om het salaris van de top in stand te houden is in mijn ogen een zeer kwalijke zaak. Het lijkt mij zinvoller om de overhead drastisch omlaag te brengen, in plaats van het ontslaan van werknemers op de vloer. Ook hier is sprake van het verkrachten van de sociale voorzieningen en werkgelegenheid waar wij recht op hebben, zodat een kleine groep zich kan bevoordelen.

<http://www.ad.nl/ad/nl/4560/Gezond/article/detail/3783912/2014/11/06/Klokkenluider-over-falende-zorg-blijft-strijdbaar.dhtml>

De misstanden van de afgelopen negen jaar roepen de volgende vragen bij mij op:

- 1. Wat voor functies hebben de verantwoordelijken, bewindslieden en anderen nadien gekregen, en tegen welke financiële vergoeding, voor het tot stand brengen van deze constructie? Een redelijk en sociaal mens, rekening houdend met de Rechten van de Mens, had niet met het huidige (zorg)stelsel ingestemd.**
- 2. Voor wie is hier voordeel behaald? Zeker niet voor de samenleving, is hier sprake van volksverlakkerij?**
- 3. Er zijn maar enkele lobbyisten nodig om een wet/idee erdoor te krijgen. Om een eenmaal gemaakte afspraak/wet, zoals de zorgwet, terug te draaien moeten er minimaal 40.000 handtekeningen opgehaald worden voordat de regering er over na wil gaan denken of ze er actie op willen ondernemen. Dit gegeven op zich geeft geen garantie, dat de ingediende petitie daadwerkelijk wordt behandeld. Is hier sprake van juiste, democratische besluitvorming?**
- 4. Gezien het samengaan en/of onderdeel zijn van zorgassuradeuren en het uitsluiten van buitenlandse concurrentie: Is hier sprake van kartelvorming?**

Indien u in de gelegenheid bent geweest om de reacties te lezen in de door mij vermelde linken, dan heeft u vast kunnen stellen dat bovenstaande vragen zeker niet alleen bij mij opgeroepen zijn.

#### **Onrechtmatige bevoordeling zorgverzekeraars:**

Hetgeen hierover is geschreven in mijn eerdere brieven verzoek ik u hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

De bevoordeling van de verzekeringsmaatschappijen ten opzichte van de rest van ondernemend Nederland is in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Er is voor de assuradeuren geen onzekerheid/ondernemersrisico meer, er wordt immers bijgelegd/gecompenseerd door de overheid in geval van tekorten. Overheidsorganen houden toezicht op onverzekerden en zorgen voor premie/boete incasso bij achterstand.

Deze voordelen gelden niet voor andere ondernemers. De overheid draagt hier geen zorg voor incasso in geval van wanbetaling of compenseert tekorten. Hier is sprake van onrechtmatige bevoordeling en discriminatie. Er is in ieder geval sprake van strijdigheid met artikel 107 VwEU.

Verder is, buiten hetgeen hierboven gesteld, de zorgverzekeringswet strijdig met de richtlijnen en Unierecht, met name is het strijdig met vrij verkeer van diensten (artikel 56 VwEU en/of andere

artikelen) . Dit omdat het een Nederlandse verzekering moet zijn. Buitenlandse verzekeraars, met vaak betere dekking tegen gunstiger premie, zijn dus uitgesloten. Zo ook fatsoenlijke concurrentie.

### **Solidariteit:**

1. Hetgeen hierover is geschreven in mijn eerdere brieven verzoek ik u hier als herhaald en ingelast te beschouwen..
2. Als gevolg van het aanbieden van een collectiviteitskorting aan een selecte groep, is er ook geen sprake van solidariteit. Mensen die niet voor deze korting(en) in aanmerking komen betalen immers een hogere premie. Hier is sprake van discriminatie, niet van solidariteit.
3. Ook met betrekking tot de inkomensafhankelijke bijdrage kun je niet spreken van solidariteit. Mensen met een inkomen boven de € 51414 (2014) betalen verhoudingsgewijs minder dan de lagere inkomens. Als gevolg hiervan betalen de lagere inkomens verhoudingsgewijs dus een hogere premie. Hier is sprake van het bevoordelen van hogere inkomens, ook hier is sprake van discriminatie.
4. <http://www.consumentenbond.nl/zorgverzekering/zorgverzekering2015/zorgpremie-overzicht/korting-zorgverzekering> Korting via zorgvergelijker geldt niet voor al lopende polissen bij assuradeuren o.a. Univé. Ook hier is geen sprake van solidariteit, maar van discriminatie.
5. Een ander voorbeeld om aan te geven dat er geen sprake is van solidariteit: Premie 2014 omlaag, maar ook de zorgtoeslag. De enigen die dus baat hebben gehad bij de lagere premies, zijn (wederom) de hogere inkomens. Waar is hier de solidariteit met de lagere inkomens, de mensen/gezinnen die het premievoordeel het meest nodig hebben?
6. Nog een voorbeeld: Iemand met een bijstandsuitkering die €400 gekort wordt op zorgtoeslag, chronisch ziek is en dus zelf de medicijnen (eigen risico) moet betalen. Ook de reacties onder het artikel geven een beeld hoe een deel van de samenleving over de zorgverzekering denkt.  
<http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23423410/> Eigen risico schiet zijn doel voorbij .html
7. Sommige polissen dekken niet de kosten van een academisch ziekenhuis. Is dit solidair?  
<http://www.telegraaf.nl/dft/geld/gezin-zorg/23434330/> Budgetpolis Niet naar academisch ziekenhuis .html
8. Ouderen vaak duurder uit bij aanvullende verzekering. Hoe solidair is dit?  
<http://www.consumentenbond.nl/zorgverzekering/nieuws/2014/aanvullende-verzekering-vaak-duurder-voor-ouderen/>
9. Risicoselectie bij een aanvullende verzekering. Hoe solidair is dit?  
<http://www.telegraaf.nl/gezondheid/23758242/> Zorgstelsel met gebreken .html  
<http://www.volkskrant.nl/opinie/als-reumapatiënt-kan-ik-geen-kant-op~a3822814/>  
<http://www.volkskrant.nl/dossier-commentaar/echte-bedreiging-voor-de-toegankelijkheid-van-de-zorg-het-verhoogde-eigen-risico~a3806662/>
10. In hoeverre is het solidair dat zieke mensen te maken hebben met de kosten van een eigen risico en gezonde mensen niet?
11. Gastarbeiders hebben de mogelijkheid om het eigen risico af te kopen, Nederlanders niet. Ook hier is geen sprake van solidariteit, maar van discriminatie.
12. Ook nieuw voorstel tast solidariteit nog verder aan.  
<http://www.telegraaf.nl/binnenland/23665587/> Zorgplan tast solidariteit aan .html

13. <http://www.youtube.com/watch?v=IrObsC0oLtl> Wynand van de Ven: Use of risk adjustment in the Netherlands risicoselectie door (z) assuradeuren. Solidair?

Het woord solidariteit wordt in het geval van de Zvw, alleen maar misbruikt als stokpaardje bij invordering premies. Hierbij gebruikmakend van alle ter beschikking staande discutabele machtsmiddelen, die mensen alleen maar meer in de (financiële) problemen brengen.

De groei van de Poolse vakbeweging Solidarność eind jaren 70/begin jaren 80, geeft een duidelijk voorbeeld dat de solidariteit opgebouwd wordt door het saamhorigheidsgevoel van mensen zelf, de bereidheid/vrijwilligheid van mensen om deel te nemen. Dit gevoel kan niet ontstaan als gevolg van een opgelegde verplichting van een overheid(sorgaan). Solidariteit is iets dat groeit in/opgebouwd wordt door een samenleving, niet omdat het onder dwang, selectief en zonder overleg wordt gedictieerd.

## **Boete 2:**

Het is het mij niet duidelijk waarom u de tweede boete (pag. 27-51) niet in de behandeling mee wilt nemen. Deze is door het CVZ ingebracht in de behandeling bij de rechtbank Alkmaar, zie inventarislijst bij het verweerschrift van 21 mei 2012, ontvangen door de rechtbank Alkmaar op 22 mei 2012. De rechtbank heeft niet te kennen gegeven dat deze tweede boete niet ingebracht mocht worden, dus het inbrengen van deze tweede boete geeft mij het recht om hierop te reageren en hierop een uitspraak te verwachten. Zeker omdat het CVZ eerdere (schriftelijke) afspraken niet is nagekomen en als gevolg van het overboord gooien van alle normen van fatsoen, in strijd heeft gehandeld met artikel 6 EVRM en/of gelijklopende artikelen in andere verdragen. Maar ook de Nederlandse wetgeving, zoals gesteld in mijn aanvulling van 9 juli 2013. Dit buiten het feit, dat het opleggen van een tweede boete voordat er een definitief besluit ligt met betrekking tot de eerste boete, onjuist is.

In mijn brief van 29 mei 2012 aan het CVZ heb ik aangegeven mijn bezwaar tegen de tweede boete in te dienen na de definitieve uitspraak in de zaak tegen de eerste boete. Het CVZ heeft bij brief van 17 juli 2012 toegezegd dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is veilig gesteld en dat ik na de uitspraak van de rechtbank mijn gronden van bezwaar kan indienen.

Als gevolg van het doorzetten van de procedure met betrekking tot de tweede boete en de incassomaatregelen, ondanks eerder gemaakte afspraken op dit punt, wordt er in strijd gehandeld met artikel 11 UVRM, artikel 6 EVRM en andere gelijklopende artikelen in andere verdragen, er is namelijk sprake van een geschil. De uitkomst van dit geschil staat niet op voorhand vast, hoort in ieder geval niet op voorhand vast te staan. Dit in aanvulling op wat ik al gesteld heb in mijn brief van 8 juli 2013.

Tevens zijn er na de uitspraak van de rechtbank Alkmaar/Noord Holland verdere incassopogingen ondernomen door het CVZ met betrekking tot beide boetes. Dit ondanks mijn herhaald verzoek (2 november 2011 eerste verzoek, 24 mei 2013 tweede verzoek) en de eerdere toezegging van het CVZ dat ze de uitspraak af zouden wachten van de eerste boete. Hier is sprake van schendingen van mijn rechten zoals gesteld in het bezwaarschrift van 2 november 2011 en de aanvulling hoger beroepschrift van 9 juli 2013.

Ook heeft de rechtbank Alkmaar op 21 november 2013 een onrechtmatige uitspraak gedaan in de zaak (ALK 13 / 1401 ZVW) met betrekking tot de opgelegde tweede boete. Deze uitspraak is in strijd met de UVRM en andere verdragen, zoals ik in eerdere correspondentie al had gesteld.

Buiten wat hierboven is gesteld is de tweede boete in strijd met het ne bis in idem-beginsel. Zoals gesteld verzoek ik u dit aan alle verdragen te toetsen, in dit geval expliciet aan artikel 50 Handvest en artikel 14 IVBPR. Mogelijk is hier zelfs sprake van strijdigheid met artikel 5:43 Awb. Dit geldt ook voor die mensen die de eerste en tweede boete, zonder gebruik te maken van een bezwaar- of beroepsprocedure, hebben betaald. Hier kun je namelijk spreken van een stilzwijgende acceptatie van een einduitspraak.

### **Omkering bewijslast:**

1. Hetgeen hierover is geschreven in mijn eerdere brieven verzoek ik u hier als herhaald en ingelast te beschouwen.
2. Omkering bewijslast leidt en heeft geleid tot machtsmisbruik door organen, al dan niet handelend in opdracht, waaronder ook het CVZ. Gebruikmakend van Nederlandse wetgeving die strijdig is met de UVRM en andere verdragen. Dit kan leiden, en heeft in mijn geval geleid, tot situaties zoals beschreven in de eerder aan u toegezonden conceptklacht aan het Europees Parlement. Iemand die op dit moment al negen jaar in onmenselijke omstandigheden zit/onmenselijk behandeld wordt, als gevolg van constante incassodreigingen door organen, inclusief dreiging van gijzeling. Bij het tot stand brengen van deze wetgeving is door de wetgever, hierin gesteund door de rechtelijke macht (RvS) en het Koninklijk huis, een grove schending tegen de Rechten van de Mens begaan.
3. Drie andere voorbeelden om aan te geven tot wat voor problemen dit kan leiden: <http://www.telegraaf.nl/watuzegt/21601209/ Geplukt .html> (mantelzorg) Ouderen die andere ouderen helpen en als gevolg daarvan van samenwonen/leven worden beschuldigd, waarbij zij de bewijslast opgelegd krijgen van hun onschuld. [http://www.npo.nl/kassa/11-10-2014/VARA\\_101362387](http://www.npo.nl/kassa/11-10-2014/VARA_101362387) DigiD cliënt draait op voor fouten in beveiliging. <http://www.telegraaf.nl/watuzegt/23620395/ Nette burger vogelvrij .html> Iemand die als gevolg van een fout bij het CJIB niet ontvankelijk verklaard wordt door een officier van justitie.
4. Zoals ook al eerder geschreven, maar nog niet op deze manier aan de orde gesteld: Uit de zaak Allenet de Ribemont vloeide voort dat de onschuldpresumptie niet enkel door de rechter moest worden gerespecteerd, maar ook door overheidsinstanties. Sinds deze uitspraak wordt er door de wetgever en de rechtelijke macht, er is in het geval van de rechtelijke macht in ieder geval sprake van grove nalatigheid, consequent en willens en wetens in strijd gehandeld met dit arrest door nog steeds de omkering bewijslast te hanteren. hierbij organen vooruitlopend op een definitieve uitspraak, de vrijheid te geven of zelfs te verplichten, om incassopogingen voort te zetten.
5. Met betrekking tot de vier uitspraken van Mr. G.J.M. Corstens die ik aangehaald heb in mijn brief van 7 januari 2013 verzoek ik u, naar eer en geweten, na te gaan in hoeverre er sprake is geweest van een dusdanige behandeling in mijn zaak/zaken tot op dit moment/tot voor kort.
6. Als gevolg van de gehanteerde omkering bewijslast wordt ook artikel 4 lid 3 VEU geschonden door de wetgever, organen en de rechtelijke macht.

7. Doordat het negen jaar geduurd heeft voordat de vrije toegang tot de rechter daadwerkelijk verkregen is en als gevolg daarvan zaken in de periode 2006 tot heden niet, of niet juist zijn behandeld, is er ook sprake van grove schending van artikel 6 EVRM.
8. Ook al voor de wet OM afdoening was er sprake van strafopleggingen zonder dat er sprake was van voldoende bewijs. Dit werd en wordt in de hand gewerkt door het machtsmisbruik ten gevolge van de, tot op dit moment gehanteerde, omkering bewijslast.  
[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23552051/Soms\\_slecht\\_bewijs\\_straf\\_OM\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23552051/Soms_slecht_bewijs_straf_OM_.html)
9. Het nu weer (willen) afschaffen van een dwangsom geeft organen weer de gelegenheid om na te laten informatie beschikbaar te stellen. Wil iemand stukken hebben om zijn verdediging (op dit moment nog zijn/haar eis) te ondersteunen, dan kan het zo zijn, dat hij/zij eerst weer een apart verzoek bij een rechtbank moet indienen. Dit resulteert dan weer in extra kosten, tijd etc. [http://www.telegraaf.nl/binnenland/23434320/Plasterk\\_gaat\\_Wob-misbruik\\_te\\_lijf\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23434320/Plasterk_gaat_Wob-misbruik_te_lijf_.html)
10. Verhoging van griffierecht en bezuinigingen op rechtsbijstand werken het machtsmisbruik door omkering bewijslast nog meer in de hand. De drempel voor mensen die hun boete moeten aanvechten wordt hierdoor nog hoger.  
[http://www.telegraaf.nl/binnenland/23555388/Verzet\\_tegen\\_bezuinigingen\\_justitie\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23555388/Verzet_tegen_bezuinigingen_justitie_.html)

Één voorbeeld waaruit dit nadrukkelijk blijkt zijn bijgaande brieven (pag. 27-51). Gezien dit weer een bewuste negering is van mijn Rechten, maar ook die van de rest van de samenleving, verzoek ik de CRvB alle boetes, dus ook die aan studenten zijn opgelegd (zie aparte passage onderaan deze brief), waarbij de overtreder als eiser diende op te treden, ongeldig te verklaren, ook bij stilzwijgende acceptatie van het vonnis (betalen boete), en de Nederlandse Staat te veroordelen tot terugbetaling van de boetes, inclusief **alle** gemaakte kosten, waaronder vergoeding voor eventueel geveilde (on)roerende goederen.

Feitelijk komt het er met de huidige wetgeving op neer dat ik een willekeurig persoon kan zeggen dat hij mij een x bedrag schuldig is. Als hij/zij dan nalaat om bezwaar te maken of dit tijdig te doen, zou hij/zij mij moeten betalen. Als hij/zij wel tijdig bezwaar maakt en ik wijs dit bezwaar af, dan is hij/zij verplicht om naar de rechter te stappen, de nodige kosten te maken en tijd te investeren. Indien u overweegt te stellen dat er voor organen andere regels gelden dan wil ik u wijzen op art. 7 UVRM mogelijk zelfs art.1 Grondwet.

Al sinds eind 2006 / begin 2007, heb ik geprobeerd de rechtelijke macht inclusief de Hoge Raad, diverse Ministers/Ministeries, deurwaarder, nagenoeg alle politieke partijen en de Ombudsman, te wijzen op de misstanden/machtsmisbruik als gevolg van omkering bewijslast. Ook op het feit dat organen, CJIB/incassobureaus en deurwaarders maling hebben aan de beslagvrije voet en als gevolg daarvan mensen onmenselijk behandelen, dus handelen in strijd met de Rechten van de Mens.

Ook heb ik in mijn zaak tegen de belastingdienst/toeslagen, zaaknummer 201302383/1/A2 (2013) RvS, geprobeerd aan te tonen dat ook de belastingdienst zijn macht misbruikt. De RvS heeft het echter, om mij onbekende redenen, niet noodzakelijk gevonden om mijn zaak juist en rechtvaardig te behandelen en uitspraak te doen op alle door mij opgevoerde punten van geschil. Dit ondanks het feit dat ik duidelijk gesteld had op alle punten een uitspraak te verwachten.

**Griffierecht:**

Hetgeen hierover is geschreven in mijn eerdere brieven verzoek ik u hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij een juiste, rechtmatige en rechtvaardige behandeling van een opgelegde boete is het te betalen bedrag aan griffierechten niet langer van belang. Het is dan immers aan het orgaan om te bewijzen dat er sprake is van een overtreding.

**Onrechtmatige incassopraktijken:**

Hetgeen hierover is geschreven in mijn eerdere brieven verzoek ik u hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In tegenstelling tot wat mijn recht is volgens artikel 11 UVRM en gelijkkluidende artikelen in de daaruit voortgevloede verdragen inclusief het Handvest EU, heeft het CVZ zijn incassopogingen inclusief het gebruik van een deurwaarder doorgezet. Hierbij eerder schriftelijk vastgelegde afspraken negerend.

Zoals u hebt kunnen lezen in eerder ingestuurde stukken, is het CVZ niet het enige orgaan dat op deze manier handelt. Als gevolg van dit feit (dreiging beslaglegging enzovoort) word het mij al sinds 2006 onmogelijk gemaakt in mijn inkomsten te voorzien, dit ondanks dat ik de organen en deurwaarder er op geattendeerd had, dat ze met hun handelswijze in strijd handelen en handelden met de UVRM.

**Zodra ik aangeef het niet met een opgelegde boete/straf eens te zijn, door middel van in eerste instantie een bezwaarschrift, daarna beroep en hoger beroep, houdt dit in dat er sprake is van een geschil. In dit geschil staat niet op voorhand vast wie in het gelijk gesteld wordt, daarom is het voortijdig ten uitvoer brengen van de straf dan ook strijdig met de UVRM en andere verdragen. Als gevolg van het hierboven gestelde zijn artikel 6:16 en 6:24 Awb strijdig met verdragsbepalingen. Zie verder omkering bewijslast.**

Zoals al eerder gesteld in mijn pleitnota van 31 januari 2013: *“De tenuitvoerlegging van een straf is verbonden aan een onherroepelijke veroordeling”,* of *“Dit schendt één van de basale uitgangspunten van die rechtsstaat: dat je pas schuldig bent als dat in laatste instantie is beslist.”* Deze uitspraken zijn gedaan door bijzonder hoogleraar advocatuur Britta Böhler en Jan Loorbach, landelijk deken van de Orde van Advocaten, in het NRC van 10 november 2012.

Uit mijn verhaal (onrechtmatige incassomaatregelen, inclusief wanpraktijken deurwaarders) kunt u afleiden wat er kan gebeuren. Worden in de linken hieronder de volgende slachtoffers gemeld? De volgende gijzelaars?

<http://www.ad.nl/ad/nl/1012/Nederland/article/detail/3585747/2014/01/29/Duizenden-gewone-Nederlanders-gegijzeld-door-CJIB.dhtml>

<http://www.dagelijksestandaard.nl/2014/01/cjib-sluit-mensen-massaal-op/>

<http://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2021535-honderdduizenden-mensen-onder-bestaansminimum-door-schuldeisers.html>

Ook de rijdende rechter heeft kritiek op de in Nederland gehanteerde en gelegaliseerde, maar onrechtmatige, incassopraktijken. <http://www.ninefornews.nl/rijdende-rechter-veegt-vloer-aan-met-cjib-dit-moet-gewoon-ophouden/> <http://www.dagelijksestandaard.nl/2014/12/rijdende-rechter-gaat-los-op-cjib/>

**Rechtsgelijkheid/discriminatie:**

Hetgeen ik hierover heb gesteld in mijn bezwaarschrift en eerdere brieven verzoek ik u hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

**Materiële schade:**

Gezien ik al sinds 2006, als gevolg van machtsmisbruik door onjuiste wetgeving en omkering bewijslast, gedwongen zonder inkomsten zit met marginale uitzonderingen in 2006 en 2007 en het merendeel van de hier gestelde overtredingen tegen de Rechten van de Mens al sinds 2006 door mij aan de orde gesteld zijn - zonder daar serieus in genomen te zijn door alle eerder/later genoemde instanties en personen - dient er vanaf april 2006 (zie Bijlage 1) een compensatie voor gederfde inkomsten plaats te vinden. Dit omdat zaken (zie de 1 september 2014 als bijlage aan u toegestuurde conceptklacht aan het Europees Parlement) voorheen niet, of niet juist, behandeld zijn en veel punten van geschil die hier behandeld worden in het verleden al behandeld hadden moeten worden. Er is dus sprake van een causaal verband.

In de brief (pag. 52) geef ik een stelpost op van 2500 – 3000 euro netto per maand. Mijn laatst genoten inkomsten in 2007 lagen op ongeveer 300-310 euro netto per gewerkte dag, wat omgerekend neer zou komen op ongeveer 6717 euro netto per maand. Uitgaande van een gemiddelde tussen het hoogste en laagste bedrag komt dit neer op 4610 euro netto per maand. Tot 1 april 2015 (107 maanden) komt dit neer op 493.270 euro netto, wat tot aan de datum afwikkeling en betaling met het genoemde netto maandbedrag en wettelijke rente verhoogd dient te worden.

Verder heb ik mijn bezittingen destijds voor een fractie van de waarde moeten verkopen. Dit om in mijn levensonderhoud te voorzien, maar ook om onrechtmatige beslaglegging te voorkomen. Het verlies op deze zaken-een complete huisraad, 2 klassieke auto's, een auto voor dagelijks gebruik enz. stel ik op 75.000 euro.

**Kostenvergoeding:**

De specificatie met betrekking tot deze zaak zal later, uiterlijk tijdens de zitting, ingediend worden.

**Immateriële schade:**

De specificatie met betrekking tot de immateriële schade zal later, uiterlijk tijdens de zitting, ingediend worden.

**UVRM:**

Als laatste punt om verdere onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen wil ik het volgende nog toevoegen:

Gezien er onduidelijkheid is bij organen, maar ook bij meerdere rechtbanken waaronder de CRvB, wordt er regelmatig op grond van vaste jurisprudentie gesteld dat de UVRM niet als verdrag wordt erkend. Ik stel dat alle rechten opgenomen in de UVRM gegarandeerd/zeker gesteld worden door de preambule en art. 1 van het EVRM en zo het geen verdrag is in de zin van het woord er wel mee gelijk gesteld dient te worden. Het EHRM heeft meerdere arresten gewezen waaruit duidelijk blijkt dat de Rechten gesteld in de UVRM wel degelijk van toepassing zijn. De UVRM dient, mede door de ondertekening in 1948, daarom dus ook in Nederland volledig in de wetgeving doorgevoerd/geïntegreerd te worden. Totdat dit een feit is, dient de rechtelijke macht dan ook volledig te toetsen aan de UVRM.

Ook bij dit punt verwacht ik van u dat u zich een mening vormt en hierover uitspraak doet. Zodat vanaf de datum van de uitspraak ook bij organen en rechtbanken duidelijkheid is/kan ontstaan over de rechtsgeldigheid van de Rechten opgenomen in deze verklaring.

**Studenten:**

Met betrekking tot de specifieke vermelding van studenten wil ik nog het volgende opmerken over de handelwijze van de Nationale Ombudsman en betrokken rechtbanken:

Regelmatig wordt er door organen, maar ook door rechters, gezegd dat je als Nederlander de wet behoort te kennen. Geldt dit dan niet juist voor rechters en een ombudsman? Naar mijn idee horen juist deze mensen op de hoogte te zijn van wetgeving, maar vooral ook van Burger/Mensenrechten en ernaar te handelen. In onderstaand voorbeeld zijn zowel de ombudsman alsook rechters, inclusief rechters van de CRvB, op grove en verwijtbare wijze nalatig gebleven. De een in advisering, of het nalaten ervan en de anderen door op onjuiste wijze vonnissen te vellen.

Veel studenten hebben over de periode 2008/2009, als gevolg van onjuiste en gebrekkige informatieverstrekking door (toen) Duo/Ib een hoger inkomen gehad dan feitelijk was toegestaan. Als gevolg daarvan is hun een boete opgelegd, aanmerkelijk hoger dan in de jaren erna van toepassing was. De ombudsman vond het toen niet noodzakelijk om voor deze studenten in de bres te springen en actie te ondernemen<sup>3</sup>, dit ondanks het feit dat er honderden, misschien wel duizenden, gedupeerd waren. Hij heeft ook nagelaten deze studenten te wijzen op, maar ook de rechtelijke macht heeft in deze zaken nagelaten te toetsen aan, artikel 49 Handvest of artikel 15 lid 1 IVBPR. Had hij, maar ook de rechtelijke macht dit wel gedaan, dan hadden deze studenten in ieder geval te maken gehad met een boete/straf die aanmerkelijk lager was uitgevallen.

Door een wetswijziging in 2010 werden studenten alleen verplicht de te veel ontvangen inkomsten terug te betalen, terwijl de studenten in 2008/2009 hier nog een boete en terugbetaling van de OV vergoeding overheen kregen.

Als voorbeeld wil ik hierbij stellen dat als een student die in 2010 of later 1 euro te veel inkomsten had genoten, hij/zij alleen deze euro moest terug betalen. Indien dit een student uit 2008/2009 overkwam, dan kreeg hij/zij naast de terugbetaling van 1 euro nog een boete en een verplichte

---

<sup>3</sup>[https://www.nationaleombudsman.nl/uploads/brief\\_van\\_de\\_nationale\\_ombudsman\\_aan\\_de\\_tweede\\_kamer\\_19\\_mei\\_2011.pdf](https://www.nationaleombudsman.nl/uploads/brief_van_de_nationale_ombudsman_aan_de_tweede_kamer_19_mei_2011.pdf)

terugbetaling van de OV vergoeding opgelegd. Het verschil tussen een student uit 2008/2009 en 2010 kan oplopen tot duizenden euro's bij gelijke overschrijding van het vrijgestelde inkomen.

Samenvattend komt het erop neer dat, door het handelen van de Ombudsman en de betrokken rechtbanken, dan wel nalaten te handelen, deze – vaak al armlastige - groep sterk is benadeeld.

Het bevreemde mij daarom des te meer te lezen dat hij, met betrekking tot de klacht dat de burger er vanuit mag gaan dat informatie van de overheid klopt, wel opkomt voor een enkeling en deze hele groep in de kou heeft laten staan<sup>4</sup>.

Veel van bovengenoemde punten van geschil zijn vorig jaar ook voorgelegd aan de Raad van State en voordien, al sinds 2007, aan de Hoge Raad, de toenmalige Minister van Justitie, de Tweede Kamercommissie van Justitie, nagenoeg alle politieke partijen en andere instanties. Zij hebben er willens en wetens voor gekozen zich hier niet over uit te spreken en mijn Rechten te negeren, wat mijn weg, deze onmenselijke behandeling, alleen maar langer gemaakt heeft.

Als gevolg van bovengenoemde punten is er ook sprake van strijdigheid van de Nederlandse wetgeving met de preambule, art. 1 en 13 EVRM, preambule en art. 2 UVRM en art. 2 en 5 IVBPR.

#### **Conclusie:**

Door de huidige en vorige regeringen zijn er schendingen begaan tegen de preambule van de UVRM:

***“opdat ieder individu en elk orgaan van de gemeenschap, met deze verklaring voortdurend voor ogen, er naar zal streven door onderwijs en opvoeding de eerbied voor deze rechten en vrijheden te bevorderen, en door vooruitstrevende maatregelen, op nationaal en internationaal terrein, deze rechten algemeen en daadwerkelijk te doen erkennen en toepassen, zowel onder de volkeren van Staten die Lid van de Verenigde Naties zijn, zelf, als onder de volkeren van gebieden, die onder hun jurisdictie staan”.***

Feitelijk worden de meeste, zo niet alle preambules van erkende en ondertekende verdragen geschonden.

Gezien hier sprake is van een onrechtmatig asociaal wanproduct, waarbij in de uitvoering massale schendingen begaan worden tegen artikel 5 UVRM, wat tot stand is gebracht en wordt gehouden door onrechtmatige en dus criminele regeringen, waarbij een groot financieel voordeel behaald wordt, als gevolg van gelegaliseerde diefstal van de samenleving, door een heel klein deel van de mensheid ten koste van een **sociale** verzekeringsvorm en de samenleving, eis ik:

1. Directe beëindiging van de huidige zorgverzekering/constructie en directe ingang van een daadwerkelijk sociale zorgverzekering/constructie. De op dit moment ingehouden belasting als onderdeel van de huidige premie zorgverzekering moet ruim voldoende zijn om de kosten te dekken, totdat een aanvaardbare en betaalbare oplossing gevonden is. Een waarbij

---

<sup>4</sup> [http://www.telegraaf.nl/watuzegt/21574775/\\_\\_\\_Hobbelige\\_weg\\_naar\\_rijbewijs\\_\\_\\_html](http://www.telegraaf.nl/watuzegt/21574775/___Hobbelige_weg_naar_rijbewijs___html)

onnodige overhead en absurde betalingen aan de medische wereld (artsen, farmacie, zorgcentra etc.) uitgesloten zijn.

2. Een gemotiveerde uitspraak op alle punten, waarbij alle punten ook getoetst dienen te worden aan alle verdragen.
3. Terugvordering van alle winsten en solvabiliteitsreserves van de zorgverzekeraars, opgebouwd sinds de invoering van de zorgverzekering.
4. Een onafhankelijk en onpartijdig accountantsonderzoek naar de door deze verzekeraars gemaakte (on)kosten, waarbij reclamekosten, betaalde provisiekosten en bovenmatige andere kosten teruggevorderd dienen te worden.
5. Terugbetaling van: geslaagde invorderingen van opgelegde boetes over de jaren sinds invoering van de zorgverzekering; de extra kosten gemaakt door mensen waarbij een zorgverzekering door het CVZ is afgesloten; in die gevallen waarbij een deurwaarder is ingeschakeld de extra kosten, inclusief schadeloosstelling voor eventueel geveilde goederen, die hiermee gepaard zijn gegaan. De controle op naleving hiervan verzoek ik u in handen te stellen van een onafhankelijke en onpartijdige commissie.
6. Vervolging in persoon en functie, op alle genoemde punten van geschil, van de verantwoordelijken, inclusief de bewindslieden, de Staten Generaal en het koningshuis. De onschendbaarheid van de Koning, destijds de Koningin, zoals is vastgelegd in artikel 42 lid 2 van de Grondwet, wordt teniet gedaan door artikel 1 Gw, artikel 1 en 7 UVRM en gelijklopende artikelen in andere verdragen. Deze vervolging mede op grond van: art. 43 van het Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden, art. 1 van de Wet beëdiging ministers en leden Staten-Generaal en artikel 1 Wet beëdiging en inhuldiging van de Koning, zoals al gesteld in mijn pleitnota van 31 januari 2013. Genoemde partijen kunnen zich ook niet beroepen op onwetendheid met betrekking tot de handelswijze van het orgaan, gezien deze handelswijze gehanteerd wordt door alle organen. Er is dus sprake van gevolgde wet en regelgeving die tot stand is gebracht door genoemde partijen.
7. Buiten vervolging, het op staande voet ontslaan, zonder recht op discriminerend wachtgeld of de discriminerende compensatiewetgeving, van de top, bestuur en juridische afdeling van Zorginstituut Nederland en de Nederlandse Zorgautoriteit, wegens grove schuld/nalatigheid in de uitoefening van hun taak, artikel 3 lid 4 Wmg. Als "waakhond" van het zorgstelsel in Nederland was en is het hun taak om in te grijpen bij misstanden, niet om mensen met problemen nog verder in de ellende te storten. Zij hadden de wetgever tot de orde moeten roepen. Laat dit dan tevens een waarschuwing zijn voor al die andere (semi) overheidsmedewerkers die, om een quote te gebruiken uit het dagboek van een oud medewerker van de NZa, zich willen verschuilen achter: ***"Ich habe nur die Hacken zusammengeschlagen und "Jawohl" gesagt."***

Onderstaande linken geven aan dat er ook bij de Nederlandse Zorgautoriteit sprake is/likt van corruptie en/of machtsmisbruik.

<http://www.telegraaf.nl/binnenland/22497481/ Doofpot zorgwaakhond .html>

<http://www.telegraaf.nl/binnenland/22748734/ Omstreden NZa-baas stapt op .html>

Indien u niet wilt/kunt voldoen aan mijn eisen, dan zullen deze neergelegd worden bij het Hof van Justitie EU en het Europees hof voor de Rechten van de Mens. Dit kan dan leiden tot aanmerkelijk hogere kosten, zoals een mogelijke boete bovenop de eerder vermelde teruggaven.

Tevens zal er in dat geval een klacht neergelegd worden bij het ICC wegens misdaden begaan tegen de samenleving/mensheid. In dit geval de samenleving onderdrukken, uitbuiten, terroriseren, onthouden van de Rechten van de Mens en aantoonbaar onmenselijke behandeling van een aanzienlijk deel van de samenleving/mensheid.

Als u, rechters/de rechtelijke macht, de preambule en artikel 1 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens erkennen en respecteren, dan kunt u niet anders dan instemmen met het feit, dat een mens een ander mens niet zonder meer wet- of regelgeving op kan leggen. Zeker niet wet- en regelgeving die feitelijk alleen bedoeld is om geld uit zakken van goedbedoelende mensen te kloppen en daardoor velen in problematische situaties te brengen, terwijl het juist de taak van de overheid is om bij te dragen aan het welzijn van burgers. In een democratische samenleving horen we met elkaar, op een daadwerkelijke democratische manier, samenlevingsafspraken te maken. In plaats van dat een heel klein deel de overgrote meerderheid dicteert hoe wel en niet te leven.

Dit zal in eerste instantie veel aanpassing vragen, omdat de meerderheid van de samenleving tot op heden nooit heeft geleerd zelf verantwoording te nemen voor zijn/haar handelen. Wordt de huidige regeervorm zonder daadwerkelijke democratische invloed voorgezet, met onderdrukking en uitbuiting als gevolg, zoals nu gebeurt, zal dit alleen maar kunnen leiden tot een volgende oorlog.

Het is tijd dat we ons gaan realiseren dat er geen grenspalen op deze aarde stonden bij het ontstaan ervan. Deze zijn aangebracht en worden in stand gehouden door mensen die andere mensen wilden en willen onderdrukken.

Het wordt ook tijd dat de overheid, maar ook de samenleving, zich gaat realiseren dat de taak van een overheid het ondersteunen van een samenleving is, niet het dicteren. Uiteindelijk is de samenleving de werkgever van de overheid, zij zijn degenen die zorgdragen voor de salarissen van politici.

Dit houdt ook in dat ieder mens meer/bewuster verantwoording voor zijn/haar leven en daden zal moeten nemen, hierbij rekening houdend en respect tonend voor de keuzes van anderen, hoe moeilijk dit soms ook kan zijn. Verder zullen we onszelf moeten aanleren daadwerkelijk toleranter naar elkaar te worden en niet het voorbeeld van de overheid van medio 2006 te volgen. De overheid predikte toen dat we ons toleranter naar elkaar op moesten stellen, maar gaf een heel verkeerd voorbeeld met het gevoerde *“zero tolerance”* beleid.

Er is altijd een kans dat er mensen zijn die zich niets aantrekken van de te maken afspraken, net zo goed als er nu mensen zijn die lak hebben aan wet- en regelgeving. Deze groep zal, naar ik veronderstel, uit een minderheid bestaan, net zoals nu het geval is. Het is dus zinloos en frustrerend het goed bedoelende deel van een samenleving te begraven, uit te buiten en te onderdrukken onder wet- en regelgeving.